IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 10)**

z dnia 24 lipca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 10)

24 lipca 2020 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Kazimierza Smolińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Przemysława Czarneckiego z dnia 16 stycznia 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem Prokuratora Okręgowego w Warszawie z dnia 7 listopada 2019 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Przemysława Czarneckiego.

– zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Borysa Budki z dnia 18 lutego 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem oskarżyciela prywatnego z dnia 27 stycznia 2020 r., o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Borysa Budki.

– rozpatrzenie – w trybie art. 131 regulaminu Sejmu – sprawy naruszenia przez grupę posłów art. 35 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora.

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2020 r.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik, Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech, Wojciech Miller, Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów zgromadzonych na sali. Witam tych, którzy są obecni zdalnie.

Proszę o oddanie dowolnego głosu, w celu sprawdzenia kworum. Proszę o zalogowanie się.

Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyniku. Czy mamy kworum?

Tak, mamy kworum. Jest 10 posłów. Jest także jedenasty poseł na sali.

Wobec tego przechodzimy do dalszej części. Informuję, że posiedzenie zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu przez panią marszałek. Z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej zgłaszamy się do zabrania głosu. Proszę zgłaszać to do sekretariatu przez aplikację Polycom. Jednocześnie informuję, że wobec tej podstawy prawnej zwołania dzisiejszego posiedzenia Komisji, porządek obrad nie może ulec zmianie.

Wobec tego przechodzimy do realizacji porządku obrad. Pkt 1 – Zaopiniowanie dla marszałek Sejmu w trybie art. 8 ust. 3 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora formalnej poprawności oświadczenia pana posła Przemysława Czarneckiego w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem prokuratora okręgowego w Warszawie z dnia 7 listopada 2019 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pana posła Przemysława Czarneckiego. Informuję Komisję, że w dniu 16 stycznia br. na ręce marszałek Sejmu pani Elżbiety Witek wpłynęło oświadczenie posła Przemysława Czarneckiego, że wyraża zgodę na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za czyn określony we wniosku z dnia 7 listopada 2019 r., przedłożony przez prokuratora okręgowego w Warszawie za pośrednictwem prokuratora generalnego. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Mam pytanie do panów mecenasów z Biura Legislacyjnego. Czy to oświadczenie spełnia wymogi formalne?

Legislator Tomasz Czech:

Panie pośle, nie widzieliśmy akurat samego oświadczenia. Aczkolwiek, jeżeli Biuro Analiz Sejmowych stwierdziło, że spełnia, to wydaje się nam, że spełnia.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak. Dobrze. Mamy opinię, że to oświadczenie spełnia wymogi formalne. Wobec tego, jeśli nie usłyszę żadnych głosów, przeszlibyśmy do głosowania.

Kto z panów posłów jest za uznaniem poprawności złożenia oświadczenia? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest za uznaniem poprawności złożonego oświadczenia? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 13 posłów: za było 12 posłów, nikt nie był przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana posła Przemysława Czarneckiego.

Przechodzimy do pkt 2 porządku obrad, czyli do zaopiniowania dla marszałek Sejmu w trybie art. 8 ust. 3 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora formalnej poprawności oświadczenia posła Borysa Budki z dnia 18 lutego 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem oskarżyciela prywatnego z dnia 27 stycznia 2020 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Borysa Budki. Jednocześnie informuję, że pan poseł Borys Budka w dniu 18 lutego 2020 r. na ręce pani marszałek Elżbiety Witek złożył oświadczenie na podstawie art. 105 i 104 konstytucji, że wyraża zgodę na pociągnięcie go do odpowiedzialności karnej w sprawie o czyny określone we wniosku z dnia 27 stycznia 2020 r. przedłożone przez adwokata Macieja Prowanckiego, pełnomocnika oskarżyciela prywatnego. Zdaniem biura, to oświadczenie również spełnia wymogi formalne. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za uznaniem poprawności złożonego oświadczenia? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 14 posłów: za 13, przeciw 0, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana posła Borysa Budkę.

Przechodzimy do pkt 3 porządku obrad, tj. do rozpatrzenia w trybie art. 131 regulaminu Sejmu sprawy naruszenia przez grupę posłów art. 35 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Chodzi o 4 posłów, którzy nie złożyli w terminie oświadczenia o stanie majątkowym, które w tym roku wyjątkowo należało złożyć do 31 maja. Jak państwo pamiętają, ten termin był przedłużony przez tzw. ustawę covidową. Normalnie termin upływa z końcem kwietnia, a 4 posłów nie złożyło oświadczeń w terminie, 2 posłów napisało usprawiedliwienia. Pan poseł Kamil Bortniczuk złożył oświadczenie 4 czerwca, pani poseł Jadwiga Emilewicz 1 czerwca, pan poseł Michał Woś 1 czerwca, a pan poseł Robert Winnicki 2 czerwca. Panowie posłowie Kamil Bortniczuk i Robert Winnicki napisali usprawiedliwienia.

Pan poseł Robert Winnicki napisał, że ze względu na aktywność w kampanii wyborczej przez przeoczenie zapomniał złożyć oświadczenie w ostatnim dniu maja i złożył je 2 czerwca. Pan Kamil Bortniczuk swoje usprawiedliwienie ograniczył do tego, że złożył oświadczenie w związku z pełnieniem funkcji sekretarza stanu w ministerstwie na dzień 31 grudnia 2019 r., czyli tak, jak to obowiązuje posłów, natomiast z tym oświadczeniem spóźnił się przez własną nieuwagę i złożył je w dniu 4 czerwca. Natomiast posłowie Jadwiga Emilewicz i Michał Woś nie ustosunkowali się do zarzutu, że złożenie przez nich oświadczeń majątkowych jest spóźnione.

Co do tych 2 oświadczeń majątkowych – pani poseł Emilewicz i pana posła Wosia – jest pewna wątpliwość czy złożenie oświadczeń było rzeczywiście spóźnione, czy nie. Dlatego, że 31 maja br. była niedziela. W wielu postępowaniach jest jednoznacznie stwierdzone, że w takich sytuacjach ten termin jest zachowany. Natomiast mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy w tym przypadku też możemy przyjąć, że taka sytuacja ma miejsce? Czy data 1 czerwca oznacza, że termin został zachowany, czy termin został naruszony?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, w tej sytuacji rzecz nie jest taka oczywista. Ustawa o wykonywaniu mandatu posła i senatora nie zawiera wyraźnego odesłania do regulacji, które w jasny sposób wskazywałyby, że w takim przypadku, tj., kiedy ostatni dzień terminu wypada w dzień ustawowo wolny od pracy, mamy do czynienia z przesunięciem tego terminu o 1 dzień. Tak jest w niektórych innych przypadkach w systemie, choćby w przypadku ordynacji podatkowej czy przepisu kodeksu wyborczego, który mówi, że jeżeli czynność wyborcza wypada w dzień ustawowo wolny od pracy, termin ulega przesunięciu. Wobec tego w takiej sytuacji ze swej strony proponujemy, żeby Komisja – jeżeli podziela wątpliwość biura i także uzna tę kwestię za nieoczywistą z prawnego punktu widzenia – wystąpiła do Biura Analiz Sejmowych o szczegółową ekspertyzę w tym zakresie. Wtedy na pewno sprawa będzie mogła być bardziej szczegółowo rozpatrzona. Z naszej strony to tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Krzysztof Tchórzewski chciał zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie przewodniczący, państwo posłowie, praktycznie we wszystkich postępowaniach, które są prowadzone, zarówno administracyjnych, służbowych, jak i innych, jeżeli termin wypada w niedzielę, dostarczenie informacji w poniedziałek jest traktowane jako dostarczenie w terminie, więc w moim przekonaniu powinniśmy przyjąć, że jest to termin przyjęty tradycyjnie w Polsce od bardzo wielu lat i funkcjonujący zwyczajowo. Nawet w umowach cywilnych, a także między przedsiębiorstwami, takie rzeczy traktuje się nieraz jako oczywiste. W moim przekonaniu nasza Komisja powinna przyjąć, że jest to formalna wątpliwość, ale kiedy popatrzymy na tradycyjny sposób postępowania, powinniśmy przyjąć, że było to złożone w terminie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Taki wniosek składam.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Musimy rozstrzygnąć sprawy wszystkich 4 posłów. W związku z tym, że to przekroczenie jest niewielkie i tak chciałem zaproponować, żebyśmy odstąpili od wystąpienia do Prezydium Sejmu z wnioskiem o zastosowanie kary regulaminowej. Patrząc na historię oświadczeń tam, gdzie były niewielkie przekroczenia, Komisja rzeczywiście nie występowała z takimi wnioskami. Przy dłuższych opóźnieniach lub przy recydywie, kiedy ktoś regularnie nie składał oświadczeń w terminie, do Prezydium Sejmu były składane wnioski o pociągnięcie do odpowiedzialności regulaminowej. Prezydium Sejmu podjęło kiedyś inną decyzję, wbrew stanowisku Komisji. My tylko to opiniujemy i formułujemy wnioski. Natomiast decyzje w tym zakresie podejmuje Prezydium Sejmu.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę o głos. Wycofuję mój wniosek i przychylam się do propozycji pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Wobec tego, jeżeli nie będzie innych głosów…

Swoją drogą – być może nie jest to najlepsze rozwiązanie – myślę, że zaproponuję państwu przyjęcie takiej opinii, żeby nie występować o karę regulaminową. Zgodnie z art. 21 karą jest zwrócenie posłowi uwagi lub udzielenie posłowi upomnienia albo udzielenie posłowi nagany. Takie są możliwe kary regulaminowe. Natomiast do czasu złożenia oświadczenia poseł ma wstrzymaną wypłatę uposażenia poselskiego. To jest jedyna – że tak powiem – dolegliwość finansowa wynikająca z ustawy, że do czasu złożenia oświadczenia poseł nie może otrzymać uposażenia. W przypadku 2 posłów to był jeden dzień, więc praktycznie nie miałoby to praktycznie zastosowania. Natomiast 2 pozostałych posłów mogłoby poczekać dzień czy 2 dni, jeżeli taka byłaby konieczność, na wypłatę uposażenia.

W takim razie proponuję, żebyśmy przyjęli taką opinię, żeby odstąpić od kary regulaminowej w związku z tym, że te przekroczenia są niewielkie. A – swoja drogą – poproszę jeszcze Biuro Analiz Sejmowych, żeby na przyszłość wydało opinię, czy rzeczywiście w tym przypadku nastąpiło przekroczenie terminu o 1 dzień, czy tego przekroczenia nie było.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, a nie słyszę, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem opinii, aby nie występować o karę regulaminową w stosunku do posłów, którzy złożyli oświadczenia nieregulaminowo? Kto jest za odstąpieniem od ukarania? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 15 posłów: za 15 posłów, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Wobec tego stwierdzam, że Komisja zaproponowała odstąpienie od karania karą regulaminową posłów, którzy nie złożyli w terminie oświadczeń majątkowych.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, czyli do rozpatrzenia planu pracy Komisji na okres od 1 sierpnia do 31 grudnia 2020 r. Projekt planu pracy otrzymali państwo drogą mailową. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, kiedy spojrzy się na plan pracy na wrzesień, październik, listopad i grudzień, można byłoby wystąpić z wnioskiem o zmianę nazwy Komisji z Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych na Komisję Immunitetową tylko i wyłącznie, bo zaplanowane mamy tylko kwestie immunitetów. Chciałem złożyć wniosek o przywrócenie niezrealizowanego planu pracy, który miał być zrealizowany w I półroczu 2020 r. Ze względu na epidemię plan nie był realizowany. Zajmowaliśmy się tylko sprawami koniecznymi. Proponuję wpisanie w odpowiedniej kolejności tego, czego dotyczył mój wniosek, czyli zajmowania się poszczególnymi fragmentami działalności Kancelarii Sejmu.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję. To była chyba tylko kwestia biblioteki. Czy coś jeszcze?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Była tylko biblioteka.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Straż zrobiliśmy?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący, wiem, że była dyskusja. Zrobiliśmy inne punkty. Dyskutowaliśmy na ten temat. Ale nie widzę problemu, żebyśmy przywrócili bibliotekę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Straż była zrobiona. Nie mieszkam w hotelu czy w Domu Poselskim, ale z pewnością sporą grupę naszych koleżanek i kolegów akurat ten temat będzie najbardziej interesował. Chciałbym, żeby to wróciło. To jest poza moim osobistym interesem, ale myślę, że należy dodać zarówno funkcjonowanie biblioteki, jak i Domu Poselskiego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Czy mamy poprzedni plan pracy? Proszę sekretariat o przypomnienie. Nie widzę problemu, żebyśmy do tego wrócili. Jeżeli to nie było zrealizowane, jestem jak najbardziej za tym, żeby to uzupełnić. Ale musimy to przegłosować. Pamiętam tylko bibliotekę. Zaraz to ustalimy. Ale Dom Poselski? O Domu Poselskim rozmawialiśmy. Pamiętają państwo, że była kwestia budowy nowego Domu Poselskiego. Rozmawialiśmy na ten temat. To była kwestia budowy. Natomiast funkcjonowanie, to jest coś innego.

Proszę o przypomnienie, jaka była treść związana z biblioteką.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To naprawdę nie jest żadne śledztwo, tylko wniosek. Może popatrzymy przez przednią szybę samochodu, a nie przez lusterka. Myślę, że koleżanki i koledzy posłowie chcieliby się zająć nie tylko kwestią, o której rzeczywiście rozmawialiśmy, czyli dużym projektem wyburzenia budynku, tylko…

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący, proszę sformułować wniosek.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

…tylko aktualną działalnością socjalną czy funkcjonowaniem Domu Poselskiego. A po drugie, została nam ta biblioteka. Myślę, że z miłą chęcią spotkalibyśmy się z panem dyrektorem. A, właśnie. Jeszcze jest kwestia, o której kiedyś rozmawialiśmy. Nie wiem, czemu jej nie ma. Działalność Wszechnicy Sejmowej. Kiedyś ktoś o tym rozmawiał.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tego nie było w pierwotnym projekcie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale kojarzę, że ktoś o tym rozmawiał. Prawda jest taka, że wielu posłów, szczególnie z niedługim stażem, nie zdaje sobie sprawy, jakie wsparcie można dostać ze strony Wszechnicy Sejmowej. Myślę, że o tym też moglibyśmy porozmawiać. To jako trzeci temat.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący, proszę sformułować wnioski, żebyśmy mogli je przegłosować.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

OK. mamy wrzesień, październik i listopad. W kolejności, w jakimś konsensie. Zacznijmy od tego – bo biblioteka była – że we wrześniu porozmawiamy o funkcjonowaniu Biblioteki Sejmowej. W październiku porozmawiamy o…

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Do planu pracy nie wpiszemy, że porozmawiamy o bibliotece.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Informacja szefa kancelarii na temat funkcjonowania Biblioteki Sejmowej.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Najlepiej upoważnijmy prezydium do zredagowania.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To byłaby jedna rzecz. Druga – informacja szefa kancelarii na temat funkcjonowania Domu Poselskiego. I trzecia – informacja szefa Kancelarii Sejmu na temat funkcjonowania Wszechnicy Sejmowej. Co miesiąc dołożymy coś do tego, co państwo już uzyskali.

Jeżeli nie ma innych uwag, przejdziemy do głosowania. Kto z państwa jest za tym, żeby przyjąć zaproponowany plan pracy na II półrocze? W związku z tym, że większość członków Komisji jest poza Sejmem, przegłosujemy to. Ten plan, który państwo otrzymali, a do tego te 3 punkty dodane we wrześniu, w październiku i w listopadzie, które uzupełniliśmy. Wrzesień, październik, listopad. W tych trzech miesiącach będą dodatkowe punkty. A w grudniu ten plan, który jest.

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem planu pracy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 15 posłów: za 15 głosów, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Stwierdzam, że plan pracy Komisji na drugie półrocze został przyjęty.

Wobec wyczerpania porządku obrad zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu.